**Protokół Nr 10/17**

**z XXXVII Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego,**

**która odbyła się w dniu 29 czerwca 2017r.  
w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Wołominie**

**Punkt 1. Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Janusz Werczyński** o godzinie 13:05 otworzył obrady XXXVII Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego V kadencji. Stwierdził, że w sesji bierze udział wystarczająca do zapewnienia kworum liczba radnych, pozwalająca na podejmowanie uchwał. Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**, natomiast lista zaproszonych gości stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

**Punkt 2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków   
w sprawie ewentualnych zmian.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że z pisemnym wnioskiem z dnia 26.06.br. o zmianę porządku obrad **(zał. nr 3)** zwrócił się do niego Zarząd Powiatu. Wniosek **(zał. nr 4)** dotyczy uzupełnienia porządku o projekt uchwały w sprawie przekształcenia Zespołu Szkół Specjalnych im. Marii Konopnickiej z siedzibą w Wołominie, ul. Legionów 85 poprzez przeniesienie jego siedziby - druk nr 347. Natomiast Komisja Bezpieczeństwa, Rolnictwa   
i Ochrony Środowiska zwróciła się również w dniu 26.06.br. z wnioskiem **(zał. nr 5)**o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego - druk nr 346. Przewodniczący Rady przypomniał, że rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów swojego ustawowego składu, następnie poddał pod głosowanie wniosek Zarządu Powiatu.

Rada Powiatu głosami: 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uzupełniła porządek obrad o nowy projekt uchwały-druk nr 347.

**Przewodniczący Rady** zaproponował, aby uchwała zawarta w druku nr 347 została rozpatrzona jako punkt 12 porządku, następnie poddał pod głosowanie wniosek Komisji Bezpieczeństwa, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Rada Powiatu głosami: 25 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uzupełniła porządek obrad o nowy projekt uchwały-druk nr 346.

**Przewodniczący Rady** zaproponował, aby uchwała zawarta w druku nr 346 została rozpatrzona jako punkt 13 porządku.

*Więcej wniosków nie zgłoszono.*

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków w sprawie ewentualnych zmian.
3. Przyjęcie protokołu z XXXVI Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 24 maja 2017r.
4. Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu Powiatu   
   w okresie między sesjami.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
   w Warszawie. **(druk nr 339)**
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za rok 2016 Szpitala Powiatowego w Wołominie Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej. **(druk nr 340)**
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Wołomińskiego za rok 2016. **(druk nr 341)**
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Wołomińskiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2016. **(druk nr 342)**
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia Miastu Kobyłka zadania z zakresu dróg publicznych, dotyczącego budowy ścieżek rowerowych i ciągów pieszo – rowerowych wzdłuż ulic Napoleona i Księcia Józefa Poniatowskiego w Kobyłce. **(druk nr 343)**
10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXVII-270/2016 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 19 grudnia 2017r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata 2017-2027. **(druk nr 344)**
11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXVII-271/2016 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 19 grudnia 2016r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2017 rok. **(druk nr 345)**
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zespołu Szkół Specjalnych im. Marii Konopnickiej z siedzibą w Wołominie, ul. Legionów 85 poprzez przeniesienie jego siedziby. **(druk nr 347)**
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 346)**
14. Interpelacje i zapytania radnych.
15. Informacje Przewodniczącego Rady.
16. Sprawy różne.
17. Zamknięcie obrad.

**Punkt 3. Przyjęcie protokołu z XXXVI Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego   
z dnia 24 maja 2017r.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, żeprotokół został radnym przesłany drogą elektroniczną. Do protokołu nie zgłoszono żadnych poprawek. Następnie poddał protokół pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 24 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” przyjęła protokół   
z XXXVI sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z 24.05.2017r.

**Punkt 4. Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu Powiatu w okresie od 25 maja 2017r. do 28 czerwca 2017r.   
**(zał. nr 6)** wraz z załącznikiem-wykazem umów dotyczących zadań inwestycyjnych podpisanych w tym samym okresie zostało radnym dostarczone przed sesją. Następnie otworzył dyskusję.

**Radny Janusz Czarnogórski** w związku z pkt 2.12 Sprawozdania zapytał, jak Burmistrz Tłuszcza argumentował potrzebę użyczenia terenu przy ZS w Tłuszczu.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** wyjaśnił, że Zarząd na miejscu w Tłuszczu analizował potrzebę użyczenia. W Tłuszczu zostanie zlikwidowane gimnazjum, w miejscu którego powstanie szkoła podstawowa. Aby zapewnić bezpieczeństwo małym dzieciom   
i oddzielić je od starszej młodzieży można wykorzystać plac manewrowy i część dziedzińca przy ZS na plac zabaw dla dzieci. Stąd wynika fakt nieprzedłużenia umowy najmu z firmą PK AUTO KWIAT. Przygotowywana jest mapa przedstawiająca planowane zmiany.

**Radny Janusz Czarnogórski** zauważył, że w wypowiedzi Starosty pojawił się oprócz placu manewrowego również dziedziniec. Radny zapytał, jak będzie wyglądał podział tego terenu. Poprosił o przekazanie mu wstępnej koncepcji.

**Starosta Wołomiński** zapewnił, że radny otrzyma takie informacje po powrocie z urlopu Naczelnika Wydziału Inwestycji i Drogownictwa. Od obecnej szatni ZS zostanie wydzielony 6-metrowy pas na przejście. Na wprost wejścia zostanie zamontowana furtka. Główna brama wjazdowa zarówno do SP jak i ZS będzie wspólna. Druga brama wjazdowa będzie prowadziła do warsztatów ZS. Z drugiej strony ogrodzenie będzie poprowadzone od narożnika SP do drogi wewnętrznej.

**Wicestarosta Wołomiński Adam Łossan** zapewnił, że w związku z urlopem Starosty osobiście dopilnuje, aby radny otrzymał żądaną informację, kiedy będzie już gotowa.

**Radna Magdalena Suchenek** w związku z pkt 2.10 Sprawozdania zapytała, czy kontrola dotyczyła, podobnie jak w ubiegłym roku, błędnie zakwalifikowanej liczby uczniów   
i związanym z tym zwrotem środków. Drugie pytanie dotyczyło pkt 2.11 Sprawozdania.

**Główny Specjalista Kontroli Wewnętrznej Agnieszka Gryglas** odpowiadając na pierwsze pytanie radnej wyjaśniła, że kontrola dotyczyła jedynie prawidłowości wykorzystania dotacji. Stwierdzono tu pewne nieprawidłowości na kwotę 6 727,86 zł. Kwestia właściwej kwalifikacji uczniów również była badana i nie stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości.

**Skarbnik Powiatu Jadwiga Tomasiewicz** odpowiadając na drugie pytanie radnej wyjaśniła, że zgodnie ze zmienioną w ub. roku ustawą o działalności leczniczej, w przypadku straty finansowej szpital ma obowiązek przygotować program naprawczy. Pismo w tej sprawie zostało już skierowane do Dyrektora Szpitala. Zarząd wyznaczył termin opracowania takiego planu na koniec sierpnia br. Termin przedstawienia takiego planu organowi tworzącemu wynosi 3 miesiące od daty zatwierdzenia sprawozdania.

**Radny Jerzy Mikulski** w imieniu własnym i mieszkańcówpodziękował Zarządowi za wykonanie ronda w ul. Wileńskiej w Wołominie, które uporządkowało ruch w tym rejonie miasta, a na wykonanie którego czekano aż 9 lat.

/*Przewodniczący Rady zarządził kilkuminutową przerwę i wraz ze Starostą wręczył kwiaty oraz złożył życzenia radnym i pracownikom obchodzącym imieniny: Pawłowi Solisowi, Ireneuszowi Maślanemu, Pawłowi Dąbrowskiemu, Pawłowi Kaczmarczykowi i Piotrowi Głębickiemu/*

*Wznowienie obrad.*

**Punkt 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.   
(druk nr 339)**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że 13 czerwca odbyła się rozprawa w sprawie skargi wniesionej przez Radę na rozstrzygnięcie Wojewody Mazowieckiego dotyczące wygaszenia mandatu radnego Mariusza Dembińskiego. Sąd w ogłoszonym ustnie wyroku podkreślił potencjalnie korupcyjny charakter art. 25b, mówiącego o zakazie łączenia funkcji radnego   
z kierowaniem działalnością gospodarczą z wykorzystaniem mienia powiatu. Zdaniem sądu przejawem złamania tego przepisu było podpisywanie umów przez Zakład kierowany przez Mariusza Dembińskiego z Powiatem. Przewodniczący zauważył, że zakaz ten powinien być precyzyjny i nie powinien być rozszerzająco interpretowany. Być może NSA podzieli zdanie WSA. Dodał, że umowy z Powiatem w imieniu innych zakładów podpisywali także inni radni. Dlatego kwestia tego rozstrzygnięcia, o ile WSA potwierdzi w pisemnym uzasadnieniu wszystko to, co padło na sali sądowej 13 czerwca, będzie miało dla wszystkich radnych kapitalne znaczenie, zwłaszcza w obliczu zbliżających się wyborów samorządowych. Z tego też wynika przygotowany przez niego projekt uchwały. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję.

**Radny Ireneusz Maślany** zapytał, czy wpłynął już do Rady wyrok sądu.

**Przewodniczący Rady** wyjaśnił, że Powiat przed sądem reprezentował pełnomocnik.   
Złożony został wniosek o sporządzenie pisemnego uzasadnienia od wyroku. W ciągu 30 dni od momentu wpłynięcia uzasadnienia należy złożyć skargę kasacyjną. Wyrok jeszcze nie wpłynął.

**Radny Marek Pietrzak** zaproponował wstrzymanie się z podjęciem tej uchwały do momentu wpłynięcia pisemnego uzasadnienia wyroku tak, aby radni mogli się zapoznać   
z jego treścią.

**Przewodniczący Rady** przyznał, że jest to logiczny argument. Jednak propozycja radnego wymagałaby zwołania odrębnej sesji w nadzwyczajnym trybie. Zapytał, czy radny Pietrzak formułuje w związku z tym jakiś wniosek.

**Radny Marek Pietrzak** przyznał, że złożenie skargi kasacyjnej generuje koszty, które poniesie Starostwo. Jest to także dodatkowa praca dla pracowników Starostwa, którzy będą pisali skargę do ustnych motywów uzasadnienia. Podkreślił, że Przewodniczący Rady jako prawnik powinien wiedzieć, że najpierw składa się wniosek o uzasadnienie, którego sąd nie sformułuje zapewne w ciągu tygodnia. Rada ma więc dużo czasu na podjęcie decyzji. Radny zwrócił się z wnioskiem o zdjęcie tego punktu z porządku obrad i niegłosowanie tego projektu uchwały.

*Nikt więcej nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek radnego Pietrzaka.

*W związku z wątpliwościami Przewodniczący zarządził ponowne zliczenie głosów.*

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 12 „za”, 13 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” oddaliła wniosek radnego Pietrzaka.

/*Radny Mariusz Dembiński nie brał udziału w głosowaniu/*

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 16 „za”, 12 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie **(zał. nr 7)**.

*/Radny Mariusz Dembiński nie brał udziału w głosowaniu/*

**Punkt 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za rok 2016 Szpitala Powiatowego w Wołominie Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej**. **(druk nr 340)**

**Przewodniczący Rady** poprosił Dyrektora Szpitala o syntetyczne zaprezentowanie sprawozdania, które radni już otrzymali.

**Zastępca Dyrektora Szpitala Jarosław Pohl** na wstępie poinformował, że biegły rewident badający sprawozdanie ocenił je pozytywnie, bez zastrzeżeń. Wynik finansowy Szpitala za rok 2016 zamyka się stratą na kwotę 2 029,000 zł i jest bardzo podobny do wyniku finansowego roku poprzedniego. Jest to związane ze zmianami w sposobie finansowania służby zdrowia przez NFZ. Nadwykonania za rok 2015 były płacone w większej wysokości niż te za rok 2016. Zostało to zbilansowane przez mniejsze fundusze związane z rezerwami. Przychody wyniosły 72 600,000 zł i były niższe niż w roku 2015. Miało to związek z tym, że w roku 2016 Szpital nie świadczył usług ratownictwa medycznego. Koszty funkcjonowania Szpitala wyniosły 74 816,000 zł. Również na podobnym poziomie do kosztów roku 2015. Zadłużenie Szpitala od kilku lat kształtuje się na poziomie ok. 30 mln zł.

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że w komplecie dokumentów, które radni otrzymali są: Sprawozdanie finansowe za rok 2016, Sprawozdanie z działalności za rok 2016 oraz Raport biegłego rewidenta z badania Sprawozdania finansowego. Następnie otworzył dyskusję.

**Radna Katarzyna Lubiak** zapytała o to, jakie działania zamierza podjąć kierownictwo Szpitala w ramach działań naprawczych.

**Zastępca Dyrektora Szpitala Jarosław Pohl** podkreślił, że w ciągu kilku ostatnich lat kontrakt z NFZ był niedoszacowany w stosunku do potrzeb. Od 1 października zmienią się zasady finansowania służby zdrowia. Prawdopodobnie wartość kontraktu Szpitala wzrośnie. Będzie się składał z dotychczasowego kontraktu wraz z nadwykonaniami w kwocie za rok 2015, która była dosyć wysoka. Do tego dochodzi współczynnik przeliczenia. Nadwykonania Szpitala są wysokie zwłaszcza w dziedzinach ratujących życie oraz chorób wewnętrznych. Są one płacone w mniejszym lub większym stopniu, ale zawsze z bardzo dużym opóźnieniem. Koszty są ograniczane, jednak niezależne od działań kierownictwa pozostają koszty związane   
z wynagrodzeniami personelu lekarskiego i pielęgniarskiego. Te koszty dyktuje rynek. Szpital wołomiński w obliczu bliskości warszawskiego rynku pracy musi walczyć o personel. Stąd też nastawia się raczej na maksymalizację przychodów niż minimalizację kosztów.

**Radna Katarzyna Lubiak** przyznała, że zadała konkretne pytanie, na które nie usłyszała odpowiedzi. Ponowiła pytanie o zamiary naprawy obecnej sytuacji o to, co znajdzie się   
w programie naprawczym.

**Zastępca Dyrektora Szpitala Jarosław Pohl** wyjaśnił, że program naprawczy i obniżenie zadłużenia Szpitala można osiągnąć jedynie przy uzyskaniu dodatniego wyniku finansowego, na który wpływ mają przychody i koszty. Jeśli chodzi o koszty to już uzyskano istotne oszczędności w dziedzinie zużycia energii i materiałów (protezy, endoprotezy i soczewki) oraz kosztów usług obcych. Spodziewany jest również wzrost przychodów w najbliższych miesiącach i latach. Program naprawczy zostanie sporządzony na okres trzech lat.

**Radna Katarzyna Lubiak** przyznała, że nie wie jaka będzie wielkość przychodów i jakie będzie źródło ich zwiększenia.

**Zastępca Dyrektora Szpitala Jarosław Pohl** wyjaśnił, że zwiększenie przychodów Szpitala Zostanie osiągnięte z wyższych przychodów związanych ze świadczeniami na oddziale internistycznym, na którym obłożenie wynosi 110% i na którym leczone są właściwe tylko przypadki nagłe, tworzące nadwykonania, za które NFZ nie płacił. W nowym modelu finansowania te dodatkowe kwoty wejdą bezpośrednio do przychodów i w pewnym określonym czasie.

**Dyrektor Szpitala Andrzej Gruza** uzupełniając dodał, że sam program naprawczy nie jest remedium na uzdrowienie sytuacji Szpitala. Programy naprawcze są konsekwentnie   
i nieustająco realizowane. Wyjaśnił, że zwiększone wykonanie usług nie oznacza automatycznie zwiększonych przychodów. Chodzi głównie o wyegzekwowanie płatności za nadwykonania. Być może nowym kontraktem na rok 2018 uda się zwiększyć rzeczywiste przychody w wysokości rzeczywistego wykonania usług medycznych. Program działalności inwestycyjnej zwiększa przychody w sposób niewątpliwy. Dyrektor przypomniał o inwestycji jaką była nowoczesna Stacja Dializ. Wraz z oddaniem jej do użytku liczba zabiegów dializacyjnych wzrosła o ok. 2 tys. w roku 2015 i o ok. 3 tys. w roku 2016, co przełożyło się na wzrost przychodów dzięki temu, że płatności za dializoterapię są regularne. Natomiast redukcja zapłaty za nadwykonania jest stosunkowo niewielka i wynosiła za 2016r. tylko 10%. Dyrektor przypomniał również o modernizacji pracowni endoskopowej. Gastroskopia   
i kolonoskopia pozwoli zwiększyć przychody, ale przede wszystkim utrzymać działalność. Dyrektor poinformował o otwarciu w dniu wczorajszym nowoczesnego traktu porodowego, dzięki któremu zwiększy się ilość porodów w Szpitalu. Kolejna ważna inwestycja to lądowisko dla SOR, rozbudowa szpitala w tym SOR-u, bloku operacyjnego, OIOM-u, zakładu diagnostyki obrazowej. Inwestycje są niezbędnym warunkiem utrzymania kontraktu   
z NFZ na przynajmniej dotychczasowym poziomie. Trzeba stworzyć warunki do utrzymania   
i wzrostu kontraktu.

**Radna Magdalena Suchenek** poprosiła o przybliżenie tematu zobowiązań wobec Szpitala   
w związku z toczącymi się sprawami sądowymi oraz zobowiązań Szpitala wobec osób skarżących Szpital. W Sprawozdaniu pojawia się bowiem kwota kilku milionów złotych nieuregulowanych zobowiązań.

**Dyrektor Szpitala Andrzej Gruza** przypomniał, że błąd medyczny z 2008r. na Oddziale Ginekologiczno-Położniczym skutkował orzeczeniem wobec Szpitala kary na łączną sumę   
3 mln zł. Do tej pory wypłacono z tego tytułu ok. 1 mln zł. Kwota 3 mln zł obciążyła wynik finansowy Szpitala za rok 2015. Sprawa ta trafiła do Sądu Najwyższego, który uznał ją za niezwykle skomplikowaną i skierował ją do rozstrzygnięcia przez poszerzony 7-osobowy skład sędziowski. Nieznany jest termin wydania orzeczenia, ale będzie ono z pewnością precedensowe. Rozliczenia z NFZ za nadwykonania z lat 2014-2015 są praktycznie zamknięte. Ustalenie płatności za rok 2016 wpłynie na bilans roku 2017. Nadwykonania dotyczą dializoterapii, za którą Fundusz zapłaci 90% wartości nominalnej. Nierozliczone pozostają jednak lata 2012-2013. Za rok 2013 pozostaje nierozliczona kwota 3 900,000 zł,   
a za rok 2012 ok. 3 mln zł. Sprawy o wypłatę za nadwykonania toczą się w sądzie, biegli badają procedury medyczne bardzo wolno. Trudno przewidzieć kiedy wydany zostanie w tej sprawie wyrok. Pozytywne rozstrzygnięcie tej sprawy dla Szpitala w sposób znakomity poprawiłoby wynik finansowy kolejnych lat. Z praktyki wynika, że na osądzenie tego typu sprawy trzeba czekać 5-6 lat. Zdarzeń medycznych jest sporo dlatego podwyższona została suma ubezpieczenia Szpitala, w której zawiera się pokrycie większości roszczeń wobec Szpitala. Nie jest to więc wykazywane w sprawozdaniu. Zagrożeniem jest jednak sytuacja, kiedy wysokość roszczenia wykracza poza sumę ubezpieczenia. W związku z tym stworzona została rezerwa w wysokości 400 tys. zł.

**Radna Magdalena Suchenek** zapytała o stan przygotowań dokumentacji dotyczącej ubiegania się o środki unijne w ramach działania 6.1. Czy wniosek do RPO będzie przygotowywała firma zewnętrzna i kiedy będzie on gotowy.

**Dyrektor Szpitala Andrzej Gruza** przyznał, że zasadniczą barierą zapłaty za gotowy projekt był brak decyzji lokalizacyjnej, która została wydana wczoraj. O szczegółach poinformuje Dyrektor Tomasz Boroński.

**Zastępca Dyrektora ds. Administracyjno – Eksploatacyjnych Tomasz Boroński** poinformował, że rozbudowa Szpitala przebiega zgodnie z planem. Do ustalenia pozostają terminy administracyjne czyli uzyskanie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz decyzji o pozwoleniu na budowę. Wczoraj zatwierdzone zostały ostatecznie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego. Po 3-tygodniowym tzw. terminie ogłoszenia wpłynie do Szpitala ta decyzja, która zostanie następnie przekazana do Starostwa (Wydział Budownictwa), gdzie wstępnie dokonano już oceny projektu budowlanego i na wniosek Szpitala zawieszono postępowanie, ze względu na drobny błąd. W ciągu dwóch miesięcy powinno być wydane prawomocne pozwolenie na budowę. Będzie można wówczas wystąpić za pomocą systemu *JOWISZ* o ocenę tej inwestycji. Decyzja Ministerstwa Zdrowia powinna pojawić się w ciągu 30 dni w oparciu o opinie NFZ i Urzędu Wojewódzkiego. Jeśli kwota inwestycji przekracza 3 mln zł w obszarze rozbudowy szpitala, to wówczas należy wystąpić   
z wnioskiem i uzyskać pozytywną opinię. Pozwoli to w przyszłości ubiegać się o całość środków. W przypadku rozbudowy przychodni wartość jest ograniczona do 2 mln zł. Rozstrzygnięcie całej procedury powinno nastąpić pod koniec tego roku.

**Radna Magdalena Suchenek** stwierdziła, że nabór trwa do dnia 5 października br.

**Zastępca Dyrektora ds. Administracyjno – Eksploatacyjnych Tomasz Boroński** potwierdził, że nabór na działanie 6.1 dotyczy konkretnych obszarów: pediatrii, SOR-ów. Do połowy sierpnia planowane jest skompletowanie całej dokumentacji łącznie z pozwoleniem na budowę i kosztorysem inwestorskim. Bez tego nie można aplikować o środki zewnętrzne. Trwa ocena przez Szpital projektu wykonawczego i kosztorysu.

**Radna Magdalena Suchenek** życzyła sukcesu w ubieganiu się o fundusze, zapowiedziała monitorowanie tej sprawy tak ważnej dla lokalnej społeczności.

**Zastępca Dyrektora ds. Administracyjno – Eksploatacyjnych Tomasz Boroński** zapewnił, że Szpital dołoży wszelkich starań, aby pozyskiwać środki wszędzie, gdzie będzie to możliwe.

**Radny Ireneusz Maślany** przyznał, że strata na ponad 2 mln zł jest niepokojąca zwłaszcza   
w zestawieniu z ujemnym kapitałem własnym. Zapytał o zamiary pokrycia straty. Zauważył, że w Sprawozdaniu padła deklaracja pokrycia straty we własnym zakresie z zysków osiągniętych w latach następnych, a więc także w roku 2017. Radny uznał to sformułowanie za odważne. Tymczasem biegły rewident w swojej opinii stwierdził możliwość pogorszenia sytuacji finansowej Szpitala. Radny zapytał o konkretne działania jakie już podjęto w celu poprawy wyniku finansowego. Poprosił o podanie wyniku finansowego z ostatniego znanego miesiąca tego roku.

**Dyrektor Szpitala Andrzej Gruza** zauważył że bieżące wyniki finansowe nie mają nic wspólnego z jakością i oceną sprawozdania finansowego za rok 2016. Sytuacja finansowa Szpitala od 4-5 lat nie uległa zmianie. W praktyce oprócz zadłużenia wszystkie inne elementy tj. wynik finansowy czy wysokość kapitału mają charakter ewidencyjno-księgowy. Istotne jest zachowanie płynności finansowej czyli zmniejszenie długu, który na poziomie   
30 mln zł narastał w Szpitalu przez wiele lat do roku 2012-2013. Od tego czasu do chwili obecnej dług utrzymuje się na stałym poziomie, co też należy uznać za sukces. Spłata tego długu może się odbywać tylko przez poprawę wyniku finansowego, ale nie w roku 2017 czy 2018 tylko w latach kolejnych. Odrabianie strat to niezwykle żmudna praca na dziesięciolecia. Ważne jest ustabilizowanie tego długu, porozumienie z wierzycielami, zaciągnięcie kredytów restrukturyzacyjnych, które pozwolą złapać oddech w oczekiwaniu na lepsze czasy. Kosztów materiałowych już bardziej obniżyć się nie da, kosztów osobowych (66% wszystkich kosztów) nie da się obniżyć bo grozi to utratą personelu, który i tak udaje się utrzymać z najwyższym trudem. Kryzys personalny to największe zagrożenie jakie stoi w tej chwili przed wszystkimi szpitalami w Polsce. Można narzekać na jakość posiłków w szpitalu, ale lepsze oznacza, że będzie ono również droższe. Inwestycje są taką ucieczką do przodu i mają charakter prorozwojowy, stwarzają perspektywy lepszego finansowania. Jeśli nie da się już zredukować kosztów to jedynym ratunkiem jest zwiększenie przychodów. Jeżeli   
w październiku uda się podpisać wyższy kontrakt z NFZ to dlatego, że Szpital w latach 2015-2016 pracował bardzo dobrze. Jeśli bazą kontraktowania będzie wynik roku 2015 to znaczy, że automatycznie Szpital dostanie 8 mln zł rocznie więcej. Pokryje to jego potrzeby finansowe. Innym zagrożeniem jest ustawa o minimalnych wynagrodzeniach w ochronie zdrowia. Nie wiadomo, kto pokryje koszty minimalnych wynagrodzeń niektórych grup pracowników: szpitale ze swego kontraktu czy Ministerstwo Zdrowia.

**Radny Wiesław Mędrzycki** wyraził zaniepokojenie stratą z podstawowej działalności Szpitala. Zwiększenie kontraktu tego problemu nie rozwiąże.

**Dyrektor Szpitala Andrzej Gruza** potwierdził, że również widzi to zagrożenie i jest zaniepokojony tą sytuacją. Jednak rok 2016 nie był tak pomyślny jak 2015 jeśli chodzi   
o spłatę nadwykonań. Za rok 2015 zwrócono 90% kosztów z tytułu nadwykonań za procedury medyczne na oddziale internistycznym, a już za rok 2016 tylko 50% tych kosztów. Podobnie jest w przypadku innych oddziałów szpitalnych.

**Radna Izabella Dziewiątkowska** w związku z docierającymi do niej niepokojącymi sygnałami poprosiła o przedstawienie sytuacji w Zakładzie Bakteriologii. Czy jest dochodowy czy przynosi straty, jakie są plany jego funkcjonowania.

**Dyrektor Szpitala Andrzej Gruza** poinformował, że to zagadnienie należy rozważać   
w dwóch aspektach: budynku i działalności Zakładu Bakteriologii. Budynek wzniesiony   
w latach 2010-12 jest inwestycją niezakończoną. Trwa sprawa sądowa z wykonawcą, inspektorem nadzoru i projektantem na kwotę 1 400,000 zł z tytułu wad projektu budowlanego i procesu budowlanego. Rozprawy przewidziane są na jesień br. Zagrożeń   
w działalności samego Zakładu nie ma. Tutaj również poszukiwane są oszczędności.   
W wyniku rewizji cennika Szpital utracił dwóch kontrahentów. Bakteriologia nie jest Zakładem generującym przychód, jest to działalność uboczna, nakierowana na potrzeby własne Szpitala. Po utracie tych dwóch kontrahentów trzeba będzie rozważyć redukcję personelu albo przynajmniej jego niepowiększanie. Większych zagrożeń w działalności Zakładu nie ma. Pełni on dwie role: bada próbki bakteriologiczne oraz zabezpiecza Szpital przed zakażeniami wewnętrznymi.

**Radna Izabella Dziewiątkowska** poprosiła Dyrektora o zapewnienie, że Zakład Bakteriologii pozostanie w rękach Szpitala i będzie obsługiwany przez pracowników Szpitala, a nie zostanie przejęty przez firmę zewnętrzną, jak miało to miejsce w przypadku laboratorium analitycznego.

**Dyrektor Szpitala Andrzej Gruza** przyznał, że nie może dać takiej gwarancji. Nie ma jednak na razie takich planów. Jeśli jakiekolwiek usługi medyczne miałyby być zakontraktowane na zewnątrz to byłaby to raczej diagnostyka obrazowa niż bakteriologia. Wynika to z kryzysu na rynku radiologów.

**Radna Izabella Dziewiątkowska** podziękowała za odpowiedź.

**Radny Robert Szydlik** zapytał, czy w obliczu 2-milionowego zadłużenia zasadne jest utrzymywanie aż pięciu etatów dyrektorskich podczas, gdy szpitale warszawskie mają ich mniej. Radny oszacował roczne wynagrodzenie wszystkich dyrektorów na poziomie ⅓ długu lub nawet nieco większym.

**Dyrektor Szpitala Andrzej Gruza** przyznał, że nie zna struktury kierowniczej warszawskich placówek. Nie chodzi jednak o ilość stanowisk dyrektorskich, ale o potrzebę istnienia takich funkcji i ich koszty. Rozpasania w kwestii wynagrodzeń nie ma. Przypomniał wczorajsze wyjaśnienia z posiedzenia Komisji Zdrowia, że odrobiną prestiżu rekompensuje swoim zastępcom braki finansowe. Jest to swego rodzaju bonus. Ustawa wymaga dwóch stanowisk dyrektorskich. Niezbędna jest jednak osoba, która będzie się zajmowała sprawami techniczno-administracyjnymi i finansowymi. Przyznał, że w negocjacjach z NFZ, instytucjami unijnymi czy kontrahentami pracownik w randze zastępcy dyrektora zmienia sytuację negocjacyjną.

**Radny Robert Szydlik** przyjął do wiadomości argument prestiżowy i negocjacyjny, ale zauważył, że zapewne nie wszyscy zastępcy uczestniczą w takich negocjacjach. Wizerunkowo nie wygląda to jednak dobrze w sytuacji tak wysokiego zadłużenia Szpitala. Zaproponował rozważenie możliwości zmiany struktury kierowniczej Szpitala albo ujawnienie wysokości wynagrodzeń zastępców poprzez publikację ich oświadczeń majątkowych. To ukróciłoby plotki i niezdrowe zainteresowanie.

**Dyrektor Szpitala Andrzej Gruza** zgodził się z argumentacją radnego. Jednak po wyważeniu wszystkich racji stwierdził, że funkcja reprezentacyjna jest istotna dla Szpitala. Niezależnie od nazwania tych stanowisk, tych pracowników i tak trzeba zatrudnić. Dodał, że jego zarobki są jawne i co roku publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, natomiast wynagrodzenie jego zastępców jest niższe.

**Przewodniczący Rady** zaapelował o kończenie dyskusji w tym punkcie. Poinformował, że na liście mówców są 4 osoby.

**Radna Magdalena Suchenek** zgłosiła wniosek o zakończenie dyskusji, która jest już zbyt szczegółowa.

**Radny Wiesław Mędrzycki** poinformował, że kolejną niepokojącą go sprawą jest wzrost zobowiązań krótkoterminowych. Sytuacja w tym zakresie też się pogorszyła. W roku ubiegłym ta kwota była niższa. Radny uznał to za złą tendencję. Zapytał o to, czy Dyrektor ma jakiś pomysł na rozwiązanie tego problemu.

**Dyrektor Szpitala Andrzej Gruza** potwierdził trafność spostrzeżeń radnego. Dodał, że   
z tego zadłużenia krótkoterminowego kwota 2 900,000 zł to dotacja do zbudowanej już wcześniej Stacji Dializ. Kredyty są regularnie spłacane, jednak ostatni rok jest przekwalifikowany na zobowiązania krótkoterminowe. Z natury rzeczy zobowiązania długoterminowe przekształcają się stopniowo w krótkoterminowe, co powoduje ich wzrost. Realny wzrost to ok. 1 400,000 zł.

**Przewodniczący Rady** w związku z brakiem zasilania zaapelował o szybkie kończenie dyskusji.

**Radny Ireneusz Maślany** przypomniał swoje pytanie o ostatni znany wynik finansowy Szpitala, który - wbrew temu, co twierdzi Dyrektor - ma wpływ na procedowanie nad Sprawozdaniem za rok 2016.

**Dyrektor Szpitala Andrzej Gruza** poinformował, że wynik finansowy za pięć miesięcy wynosi minus 3,2 mln zł. Jest to taki sam wynik jak w analogicznym okresie roku ubiegłego. Nie oznacza to, że wynik ten będzie rósł liniowo. Ponieważ pod koniec roku, kiedy spłacane są nadwykonania, wynik ten jest redukowany. Poziom nadwykonań za pięć miesięcy wynosi 4 450,000 zł. Gdyby zapłacono za nadwykonania na poziomie 70% to wynik byłby zerowy.

**Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Mikulski** podkreślił znaczenie poziomu zabezpieczeniaSzpitala. Wyraził ponadto zaniepokojenie sytuacją finansową w IV kwartale br. System rozliczania nie pozwala przewidzieć wyniku finansowego. Podobnie jak radny Maślany zapytał o źródło, z którego zostanie pokryta strata. Trudno bowiem za takie źródło uznać przyszłe dochody Szpitala. Zapewne dyrekcja niebawem zwróci się do Powiatu z prośbą   
o wyrównanie tej straty, bo innego wyjścia raczej nie ma. Zauważył, że ucieczka do przodu zawsze generuje koszty. Przychody pozwolą je pokryć w mniejszym lub większym stopniu. Stwierdził, że dotychczasowe programy naprawcze niewiele dały. Jako członek Rady Społecznej Szpitala zapytał o to, dlaczego takie dokumenty nie są tejże Radzie prezentowane i na niej omawiane.

**Dyrektor Szpitala Andrzej Gruza** przyznał, że wynik finansowy IV kwartału br. jest niepewny. Nadzieje są oparte na ustnych zapewnieniach dyrekcji Mazowieckiego Oddziału NFZ. Przypomniał, że dyskusja toczy się nad oceną prawidłowości sprawozdania finansowego za rok 2016. Przypomniał także, że same wyniki finansowe były prezentowane na posiedzeniu Rady Społecznej, chociaż raport i opinia biegłego już nie. Jeśli takie będzie życzenie członków Rady to oczywiście tak się stanie.

**Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Mikulski** wyraził nadzieję, że w przyszłości Rada Społeczna będzie zapoznawana z tymi dokumentami. Przyznał, że bez zdecydowanego programu naprawczego nie ma szans na wyjście na finansową prostą. Przypomniał, że Stacja Dializ nie przyniosła tak dużego zysku jak się spodziewano. Następnie poinformował, że wpłynęła do niego skarga mieszkanki Zielonki na sposób funkcjonowaniu SOR-u. Chodzi   
o długość oczekiwania na pomoc w sytuacji zagrożenia życia. Na wizerunek Szpitala ma również wpływ jego odbiór społeczny i postawa lekarzy.

**Dyrektor Szpitala Andrzej Gruza** przyznał, że nie wolno mu omawiać sytuacji poszczególnych pacjentów i nie będzie komentował postępowania lekarza. Przyznał, że nie kojarzy jednak takiej skargi. Dodał, że w 2016r. SOR przyjął 34 tys. pacjentów. Liczba ta systematycznie rośnie, nie wiedzieć czemu, bo nie jest to poparte trendami populacyjnymi. Przyznał, że przy tak dużej ilości pacjentów trzeba czekać na pomoc nawet 6 lub 8 godzin, zwłaszcza jeśli stan pacjenta nie wymaga natychmiastowej interwencji. A tak naprawdę tylko połowa pacjentów SOR kwalifikuje się do udzielenia pomocy właśnie na tym oddziale. Pozostała część to pacjenci POZ, którzy tam też powinni szukać pomocy.

**Wicestarosta Wołomiński** przypomniał o wniosku formalnym o zamknięcie dyskusji, która schodzi już na tematy poboczne.

**Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Mikulski** stwierdził, że w sytuacji nastawienia jakie prezentuje Dyrektor i sposobu w jaki tłumaczy pracę lekarzy SOR-u, nie dziwi go negatywna opinia pacjentów na temat funkcjonowania tego oddziału.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję, poinformował że druk nr 340 nie był opiniowany przez żadną z Komisji Rady. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 15 „za”, 8 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałęw sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za rok 2016 Szpitala Powiatowego w Wołominie Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej **(zał. nr 8)**.

**Punkt 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Wołomińskiego za rok 2016. (druk nr 341)**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że ze względu na brak prądu niemożliwe jest przedstawienie prezentacji multimedialnych przygotowanych przez Skarbnik i Starostę Wołomińskiego. Zaproponował wspólne omówienie punktów 7 i 8. Poprosił o zabranie głosu przez Skarbnik.

**Skarbnik Powiatu Jadwiga Tomasiewicz** omówiła prezentację „Sprawozdanie Powiatu Wołomińskiego za rok 2016” **(zał. nr 9).**

**Przewodniczący Rady** podziękował Skarbnik i poprosił o zabranie głosu Starostę Wołomińskiego.

**Starosta Wołomiński** przedstawił i omówił prezentacje: „Najważniejsze inwestycje drogowe w 2016 roku”, „Wydatki niewygasające”, „Najważniejsze inwestycje kubaturowe w 2016 roku” **(zał. nr 10)**.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że Sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu za rok 2016 radni otrzymali drogą elektroniczną w dniu 30 marca br. Na jego podstawie Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu i wnioskuje do Rady u udzielenie Zarządowi Powiatu Wołomińskiego absolutorium z tego tytułu. Opinia Komisji wraz z jej wnioskiem zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej, która w uchwale   
Nr Wa.177.2017 pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie Zarządu z wykonania budżetu za rok 2016, a w uchwale Nr Wa.240.2017 również wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie Zarządowi Powiatu absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2016. Zwrócił się   
z prośbą do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej do RIO w sprawie absolutorium dla Zarządu oraz uchwałę RIOw sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej dotyczącego udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Wołomińskiego za rok 2016r.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** odczytał wniosek Komisji **(zał. nr 11)** oraz uchwałę RIO Nr Wa.240.2017 **(zał. nr 12)**.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Radny Ryszard Madziar** zauważył, że debata toczy się nad sprawozdaniem i absolutorium za 2016 rok, a Starosta zaprezentował inwestycje wykonane w 2017r.

**Starosta Wołomiński** wyjaśnił, że były to inwestycje w ramach wydatków niewygasających za ubiegły rok.

**Radny Ryszard Madziar** przypomniał, że jest ponad 20 inwestycji w ramach wydatków niewygasających.

**Starosta Wołomiński** uściślił, że było to 28 punktów.

**Radny Ryszard Madziar** stwierdził, że to właśnie pokazuje pracę Starosty w 2016r.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że wydatki niewygasające są wydatkami budżetu roku 2016 i z nich również Starosta również będzie rozliczany. Ich prezentacja, jak również inwestycji wieloletnich, była całkowicie uzasadniona.

**Radna Małgorzata Zyśk** zauważyła, że jako radna powiatowa, ale przede wszystkim wybrana przez mieszkańców Ząbek, stwierdza znikomy udział inwestycji powiatowych   
w Ząbkach. Było to zaledwie 130 mb. wyremontowanej ulicy oraz 370 mb. przebudowanego chodnika. Radna zwróciła uwagę na dysproporcję między wysokością wkładu miasta   
z podatków do budżetu Powiatu, a liczbą wykonanych inwestycji. Z braku szkół powiatowych na terenie miasta Powiat nie ponosi żadnych wydatków oświatowych. Wg radnej nie jest to zrównoważony rozwój, a dyskryminacja mieszkańców większego miasta, którzy jednak zasługują na więcej.

**Starosta Wołomiński** przyznał, że nie rozpatruje tego w takich kategoriach. Dodał również, że ilość kilometrów dróg powiatowych na terenie Ząbek jest nieporównywalnie mniejsza niż   
w innych gminach Powiatu, stąd też i nakłady na ich utrzymanie są niższe. Inwestycje w roku 2016 na koszt ponad 600 tys. zł nie są wcale najmniejsze. Poza tym modernizacja dróg na terenie miasta będzie kontynuowana. Starosta nie zgodził się z oceną radnej.

**Radny Ireneusz Maślany** zauważył, że dzięki zmianom na każdej sesji uchwały budżetowej sprawozdanie będzie się zgadzać w sensie rachunkowym. Nie jest to, zdaniem radnego, dobra praktyka. Dodał również, że brak jednolitego planu finansowego i jego realizacji oraz rozciąganie inwestycji na kilka lat powoduje dodatkowe koszty i utrudnienia. Nie jest to zrównoważony rozwój, a Ząbki są tego ewidentnym przykładem. Wołomin też nie jest gminą rozpieszczaną inwestycjami. Nadal cieniem na pracy Zarządu w ubiegłym roku kładzie się podpisywanie umów z członkiem Zarządu. Przez Wojewodę, a w I instancji również przez Wojewódzki Sąd Administracyjny zostało to uznane za naruszenie prawa, co będzie skutkowało potwierdzeniem wygaszenia mandatu. To Starosta i Wicestarosta podpisywali umowy bez wcześniejszego przetargu czy ogłoszenia. Było to dawanie pracy firmie kolegi   
z Zarządu.

**Starosta Wołomiński** zapewnił, że w 2016r. nie podpisywał żadnej umowy.

**Radny Ireneusz Maślany** powtórzył, że Starosta podpisywał takie umowy również na początku 2016r. Trudno pozytywnie skwitować Zarząd za tego typu działania.

**Radny Wiesław Mędrzycki** podkreślił, że znaczna ilość środków na inwestycje to środki wyżebrane od gmin, w tym gmin biednych, ale z dużą siecią dróg powiatowych. Żąda się od nich udziału w budowie dróg i chodników, które nie będą własnością gminy. Jest to polityka dyskryminacyjna i ten Zarząd nie jest pierwszym, który ją prowadzi. Powiat chwali się drogami, które w 30% są wyżebrane od gmin, które jeśli chcą mieć drogę w ogóle, muszą pokryć w znacznym stopniu koszt jej powstania czy remontu. Radny zaprotestował przeciwko takiemu prowadzeniu inwestycji i chwaleniu się tym. Nie jest to boom inwestycyjny,   
a żebranie od gmin i stawianie warunków.

**Radny Arkadiusz Werelich** przyznał, że każdy ma swoje spostrzeżenia i rację co do wydatkowanych środków. Dodał, że tak już jest, że gminy bogatsze i większe będą   
w pewnym sensie „sponsorem” Powiatu. Z drugiej strony gminy biedniejsze wnoszą również mniejsze środki do budżetu Powiatu. Trzeba więc zrozumieć decyzje Zarządu. Poprosił   
o zachowanie rozsądku w wypowiedziach na ten temat.

**Członek Zarządu Powiatu Karol Małolepszy** przypomniał, że inwestycje zapisane w WPI na lata 2013-2017 zostały zrealizowane w 95%. W WPI na lata 2017-2021 zostało zapisane   
z kolei to, co Zarząd planuje wykonać środkami własnymi, tymi pozyskanymi od gmin   
i pozyskanymi z innych źródeł. Uzyskanie pieniędzy od gmin poprzedzone jest podjęciem przez te gminy stosownej uchwały. Nie jest to żebranie, ale zawarcie porozumienia. Powiat finansuje w części inwestycję gminną, a gmina inwestycję powiatową. Każdemu radnego przysługuje prawo składania wniosków do projektu budżetu czy WPI. Wnioski te rozpatrują również radni na posiedzeniach Komisji Rozwoju Gospodarczego. Członek Zarządu wyraził zdziwienie opinią radnych. Albo radni chcą coś wspólnie zbudować i po sobie zostawić albo nie.

**Radna Małgorzata Zyśk** zgodziła się z tym, że co roku jest możliwość składania wniosków do WPI i do budżetu. Jest ich zawsze bardzo dużo. Czym innym jest jednak składanie wniosków, a czym innym ich zapisanie w projektach tych dokumentów. Przypomniała, że wniosek dotyczący przebudowy ul. Szpitalnej w Ząbkach został uwzględniony po wielkich bojach i w ostatnim momencie. Dodała, że inwestycje w Ząbkach zapisane w aktualnym WPI zostały rozłożone na lata. Gmina finansuje budżet Powiatu w 18%, z czego wraca do niej   
w postaci inwestycji zaledwie 4,44%. Radna podkreśliła, że rozumie kwestię zrównoważonego rozwoju, ale nie w takiej dysproporcji, którą nazwała grabieżą.

**Członek Zarządu Powiatu Karol Małolepszy** przyznał, że każdy ma w pewnym sensie rację. Dodał, że Zarząd rozważa budowę szkoły średniej w Ząbkach. Chodzi bowiem   
o jednolity rozwój wszystkich gmin. Zauważył, że gdyby konsekwentnie zastosować wyliczenia radnej w stosunku do innych gmin, to np. Dąbrówka i Strachówka nie otrzymałaby żadnych środków. Nie jest celem Powiatu rozwijanie wyłącznie jednej gminy.

**Radny Tomasz Szturo** stwierdził, że coroczne konstruowanie budżetu to godzenie wody   
z ogniem, czyli możliwości z oczekiwaniami. Radny nie zgodził się ze stwierdzeniem radnego Mędrzyckiego, że Powiat żebrze u gmin. Absolutnie tak nie jest. Są one jednak przymuszone do takiego działania, godzą się na nie. Taki, a nie inny sposób współpracy   
z gminami został wypracowany 3 lata temu. Przyznał, że sam jest przeciwnikiem udziału finansowego gmin na obecnych warunkach, choć rozumie potrzebę udziału własnego gmin   
w inwestycjach powiatowych na ich terenie. Udział finansowy gmin w takich inwestycjach powinien być mniejszy i powinny być one zracjonalizowane, czego przykładem jest remont ul. Załuskiego w Kobyłce. Na koniec życzył Zarządowi powodzenia w głosowaniu nad absolutorium i w wykonaniu tegorocznego budżetu.

**Przewodniczący Rady** poprosił o jednokrotne zabieranie głosu w dyskusji.

**Radny Wiesław Mędrzycki** zauważył, że mieszkańcy mniejszych gmin wnoszą mniejsze środki do budżetu Powiatu, ale również w mniejszym stopniu korzystają z jego usług. Dodał, że w niektórych miejscach drogi powiatowe są zbudowane za ogromne sumy, a w innych miejscach są to drogi gruntowe. Wskazane jest ujednolicenie standardów budowy dróg powiatowych.

**Radny Robert Szydlik** przypomniał, że głosując nad absolutorium ocenia się nie tylko poprawność rachunkową, ale również celowość wydatków i gospodarność. Przypomniał, że często zdarzało się, że wniosek zgłaszany przez opozycję był ignorowany, ale już zgłoszony przez koalicję znajdował uznanie. Zaapelował do Zarządu o więcej przyzwoitości albo więcej finezji lub w tym względzie.

**Wicestarosta Wołomiński** stwierdził duży rozziew w oglądzie tej samej sprawy przez radnych. Podkreślił, że zrównoważony rozwój rozumie jako zmniejszanie dysproporcji. Mniejsze, zapóźnione gminy dostają najpierw więcej, później mniej. To jest nieuniknione. Odnosząc się do kwestii „żebraniny” zauważył, że inwestycje powiatowe na terenie gmin służą jednak przede wszystkim mieszkańcom tych gmin, a nie tylko mieszkańcom mieszkającym przy konkretnej ulicy. Przypomniał również, że dyskusja toczy się   
w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem   
z wykonania budżetu Powiatu Wołomińskiego za rok 2016, a tak naprawdę niewiele głosów pojawiło się właśnie w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że słuchając tej dyskusji można dojść do wniosku, że Powiat składa się z samych skrzywdzonych i dyskryminowanych gmin. Łatwo uwierzyć w to, że jest gorzej niż jest. Zaapelował o to, aby nie patrzeć na Powiat jako zbiór gmin, ale jak na jeden organizm. Drogi w Markach czy Ząbkach są drogami na terenie Powiatu. Zaapelował aby skończyć z partykularyzmem. Na te wydatki trzeba patrzeć z dłuższej perspektywy.   
Z jednej strony pojawiają się głosy o dyskryminacji niektórych gmin, a z drugiej strony   
o potrzebie koncentracji inwestycji. Przyznał, że partycypacja gmin w inwestycjach powiatowych jest złą praktyką, ale funkcjonującą od początku istnienia Powiatu Wołomińskiego. Wszyscy do tego już przywykli. Zmiany budżetu są, w ocenie Przewodniczącego, przejawem dobrych działań Zarządu bo oznacza to, że cały czas monitorowane jest jego wykonanie. Dodał, że o ile dobrze pamięta, ostatnia umowa   
z Zakładem reprezentowanym przez pana Dembińskiego została po raz ostatni podpisana   
w grudniu 2015r.

**Radny Tomasz Szturo** stwierdził, że przyzwyczajenie się do pewnej sytuacji nie oznacza jej akceptacji.

**Wiceprzewodnicząca Rady Halina Bonecka** uznała wszystkie głosy radnych za cenne   
i ważne, nie powinny one jednak padać tu i teraz, a w momencie konstruowania budżetu na rok następny. Sama też mogłaby ubolewać nad tym, jak bardzo gmina Radzymin została skrzywdzona, czego przykładem jest droga w Słupnie. Chodzi o to, aby skupić się nad treścią tego punktu porządku obrad.

**Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Mikulski** stwierdził, że przysłuchując się dyskusji można odnieść wrażenie, że dzieje się w Powiecie samo zło. Takie głosy pojawiają się w każdej kadencji. Zapewne radna Zyśk w poprzedniej kadencji byłaby usatysfakcjonowana ponieważ poprzedni Starosta największe inwestycje kierował głównie do Ząbek. Radni muszą jednak patrzeć na całokształt celów i zadań jakie stoją przed Powiatem. Nie są to tylko inwestycje drogowe czy kubaturowe. Przypomniał, że na początku tej kadencji toczyła się dyskusja na temat zmiany zasad partycypacji gmin w inwestycjach powiatowych. Radni jednak nie zgodzili się na to, aby całkowicie zrezygnować z udziału gmin w pokrywaniu ich kosztów. Rada powinna przyjąć pewną politykę i ją wspólnie realizować. Przyznał, że na rondo   
w Wołominie czekał 9 lat, ale w końcu i ta inwestycja doczekała się realizacji.

**Radny Andrzej Zbyszyński** zauważył, że w całej dyskusji zabrakło głosu poświęconego kulturze. Radny przypomniał ważne wydarzenia kulturalne, jakie miały miejsce w ubiegłym roku na terenie Powiatu. Radny podkreślił, że ważna jest równowaga wydatków na cele inwestycyjne i kulturalne.

**Starosta Wołomiński** nie zgodził się ze stwierdzeniem radnego Mędrzyckiego dotyczącym żebrania o środki u gmin. Wszystkie decyzje uzyskuje się w drodze porozumienia z gminami. Dodał, że gminy biedniejsze również dokładają mniej. Nie ma już przypadków dzielenia inwestycji, o czym mówił radny Szturo. Nie buduje się drogi bez wcześniejszej całkowitej modernizacji czy uzupełnienia infrastruktury w drodze. Podkreślił, że ilość inwestycji jest także uzależniona od możliwości finansowych Powiatu. Poprosił radnych o przyjęcie sprawozdania za 2016r.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję, przytoczył wyniki opiniowania projektu przez Komisje Rady **(zał. nr 13)**, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 16 „za”, 10 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałęw sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Wołomińskiego za rok 2016 **(zał. nr 14)**.

**Punkt 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Wołomińskiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2016.** **(druk nr 342)**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że materiały w ramach procedury absolutoryjnej zostały radnym przedłożone, a dyskusja odbyła się w ramach punktu 7 porządku obrad. Następnie poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej sformułowany w projekcie uchwały.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 16 „za”, 10 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałęw sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Wołomińskiego absolutorium   
z tytułu wykonania budżetu za rok 2016 **(zał. nr 15)**.

*Przewodniczący Rady**zarządził 10-minutową przerwę w obradach.*

*O godz. 15:50 nastąpiło wznowienie obrad.*

**Starosta Wołomiński** podziękował Radzie za udzielenie absolutorium oraz pracownikom Starostwa za sprawne działanie. Szczególnie podziękował Skarbnik, Sekretarz, Radcy Prawnemu oraz Naczelnikom, a za ich pośrednictwem również pozostałym pracownikom.

**Przewodniczący Rady** pomimo krytycznych opinii, zapewne po części słusznych, udzielenie absolutorium jest dowodem dobrej pracy Starosty i Zarządu.

**Punkt 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia Miastu Kobyłka zadania z zakresu dróg publicznych, dotyczącego budowy ścieżek rowerowych i ciągów pieszo – rowerowych wzdłuż ulic Napoleona i Księcia Józefa Poniatowskiego w Kobyłce**.  **(druk nr 343)**

**Starosta Wołomiński** poinformował, że ten projekt uchwały jest realizacją wcześniejszego porozumienia z Miastem Kobyłka dotyczącego przygotowania dokumentacji związanej   
z budową ścieżek rowerowych i ciągów pieszo – rowerowych wzdłuż ulic Napoleona   
i Poniatowskiego w Kobyłce. Miasto Kobyłka dofinansuje tę inwestycję w 30%.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że do tego projektu Zarząd zgłosił autopoprawkę –druk nr 343a **(zał. nr 16)** i otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz   
z autopoprawką.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 19 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie powierzenia Miastu Kobyłka zadania z zakresu dróg publicznych, dotyczącego budowy ścieżek rowerowych i ciągów pieszo – rowerowych wzdłuż ulic Napoleona i Księcia Józefa Poniatowskiego w Kobyłce **(zał. nr 17)**.

**Punkt 10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę  
Nr XXVII-270/2016 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 19 grudnia 2017r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata 2017-2027**. **(druk nr 344)**

**Przewodniczący Rady** zaproponował omówienie tego projektu wraz z kolejnym projektem-druk nr 345 - 11 punktem porządku obrad.

**Skarbnik Powiatu** omówiła założenia obu projektów.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję, przytoczył wyniki opiniowania obu projektów przez Komisje Rady **(zał. nr 13),** następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 14 „za”, 0 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę zmieniającą Uchwałę Nr XXVII-270/2016 Rady Powiatu Wołomińskiego   
z dnia 19 grudnia 2017r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata 2017-2027 **(zał. nr 18)**.

**Radna Katarzyna Lubiak** odnosząc się do wypowiedziradnej Boneckiej zauważyła, że inwestycja, o której mówiła Wiceprzewodnicząca, ul. Szkolna w Słupnie Gmina Radzymin, która została ujęta już w projekcie uchwały, to ta sama którą mieszkańcy mieli rzekomo szantażować Zarząd.

**Starosta Wołomiński** przyznał, że nie pamięta dokładnie, ale ta inwestycja będzie realizowana w cyklu dwuletnim. Nie słyszał natomiast o szantażu w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że każdego rodzaju presję można nazwać szantażem albo słuszną inicjatywą obywatelską.

**Punkt 11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę   
Nr XXVII-271/2016 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 19 grudnia 2016r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2017 rok.   
(druk nr 345)**

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 14 „za”, 0 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę zmieniającą Uchwałę Nr XXVII-271/2016 Rady Powiatu Wołomińskiego   
z dnia 19 grudnia 2016r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2017 rok.  
**(zał. nr 19)**.

**Punkt 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie**  **przekształcenia Zespołu Szkół Specjalnych im. Marii Konopnickiej z siedzibą w Wołominie, ul. Legionów 85 poprzez przeniesienie jego siedziby. (druk nr 347)**

**Wicestarosta Wołomiński** przyznał, że Zespół Szkół Specjalnych im. Marii Konopnickiej jest w ostatnim czasie zespołem szkół wędrownych. Najpierw z Marek przeniósł się do Wołomina, a tą uchwałą ma trafić do swojej docelowej siedziby w Radzyminie, na   
ul. Komunalnej 8. Budowa jest już na tyle zaawansowana, że czas, aby zgodnie z przepisami prawa oświatowego formalnie przenieść siedzibę szkoły.

**Przewodniczący Rady** przytoczył wyniki opiniowania projektu przez Komisje Rady   
**(zał. nr 13)**, następnie otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 21 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie przekształcenia Zespołu Szkół Specjalnych im. Marii Konopnickiej z siedzibą w Wołominie, ul. Legionów 85 poprzez przeniesienie jego siedziby **(zał. nr 20)**.

**Punkt 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 346)**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że skarga była rozpatrywana przez Komisję Bezpieczeństwa, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

**Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Paweł Solis** przedstawił radnym zarzuty podnoszone w skardze. Przypomniał, że podobne zarzuty skarżący podnosił już w swojej poprzedniej skardze2 lata temu.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję, przytoczył wyniki opiniowania projektu przez Komisję Bezpieczeństwa **(zał. nr 13)** i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 14 „za”, 0 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 21)**.

**Punkt 14. Interpelacje i zapytania radnych.**

**Przewodniczący Rady** poinformował o wpływających do Zarządu za pośrednictwem Przewodniczącego wnioskach i interpelacjach oraz odpowiedziach na nie **(zał. nr 22)**.Następnie otworzył dyskusję.

**Radny Ryszard Madziar** przypomniał, że Starosta na marcowej sesjiRady Miejskiej   
w Wołominie zapewniał o rozpoczęciu w czerwcu inwestycji w ul. 100-lecia w Zagościńcu, na odcinku między przejazdem kolejowym a rondem im. księdza Zycha. Tymczasem nic się tam nie dzieje. Radny zapytał o termin rozpoczęcia tej inwestycji.

**Starosta Wołomiński** wyjaśnił, że zapewniał wówczas radnych, że zrobi wszystko, aby rozpocząć tę inwestycję w wymienionym terminie. Będzie to inwestycja w cyklu dwuletnim   
i niedługo zostanie ogłoszony przetarg. Na ten rok jest przewidziane odwodnienie terenu.

**Radny Ryszard Madziar** zapowiedział, że będzie monitorował tę sprawę.

**Starosta Wołomiński** dodał, że inwestycja ta musi być wsparta finansowo przez Gminę Wołomin.

**Radny Ryszard Madziar** dodał, że to zadaniem Starosty jest przekonanie do tego pomysłu Burmistrz Wołomina.

**Radny Robert Szydlik** zapytał, czy gdyby Klub PiS lub grupa radnych chciała zorganizować wydarzenie kulturalne w pałacu w Chrzęsnem, to na jakich zasadach jest to możliwe.

**Starosta Wołomiński** potwierdził taką możliwość po wcześniejszym uzgodnieniu terminu takiego wydarzenia. Udostępnienie pomieszczeń pałacu jest nieodpłatne.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy chodzi o wydarzenie kulturalne czy jednoznacznie polityczne, bo może się to spotkać z brakiem przyzwolenia mieszkańców.

**Radny Ireneusz Maślany** dopytał, czy nie będzie przeszkód, aby organizacja społeczna lub polityczna wystąpiła z prośbą o użyczenie bezpłatne pomieszczeń pałacu.

**Starosta Wołomiński** przypomniał, że Powiat w ciągu 5 lat nie może uzyskiwać korzyści ani czerpać zysków z wynajmu pomieszczeń pałacu.

**Radny Igor Sulich** uzupełnił dodając, że Powiat nie może uzyskiwać dochodu z tego tytułu, ale kosztami wynajmu można obciążyć wynajmującego.

**Przewodniczący Rady** zaproponował udzielenie odpowiedzi po pewnej refleksji. Przyznał, że w jego ocenie nie powinny w pałacu odbywać się imprezy o charakterze ewidentnie politycznym, a jedynie edukacyjne i kulturalne.

**Punkt 15. Informacje Przewodniczącego Rady.**

**Przewodniczący Rady** poinformował o wpływającej do Przewodniczącego korespondencji **(zał. nr 22)**.

**Punkt 16. Sprawy różne.**

**Przewodniczący Rady** zaproponował zwołanie sesji lipcowej na dzień 27 lipca, na godz. 13.00.

*/Dyskusja radnych nt. terminów sesji w okresie wakacyjnym/*

**Punkt 17. Zamknięcie obrad.**

**Przewodniczący Rady** w związku z wyczerpaniem porządku obrad o godz. 17:15 zamknął XXXVII sesję Rady Powiatu Wołomińskiego V kadencji.

Nagranie z XXXVII sesji stanowi **załącznik nr 23 do protokołu**.

Protokolant Przewodniczący

Rady Powiatu Wołomińskiego

Małgorzata Jeznach Janusz Werczyński